

ACTA DE SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Identificació de la sessió

Núm. : 11/2003

Caràcter: extraordinari

Data: 18 de novembre de 2003

Horari: de 23,11 h. del 18-11-03 a 00,10 h. del 19-11-03

Lloc: saló de sessions de la casa de la vila

Hi assisteixen:

ALCALDE-PRESIDENT: Il.lm. Sr. Joan Aguado i Masdeu

REGIDORS I REGIDORES (per ordre alfabètic):

- Àngela Agramunt i Andreu
- Francisco Álvarez i Vázquez
- Otger Amatller i Gutiérrez
- Àssen Cámara i Pérez
- Josep Colomer i Ferrer
- Marcel Esteve i Robert
- Josep Maria Figueras i Pagès
- Fernando García i González
- Anna Girona i Alaiza
- Mònica Gispert i Puig
- Joan Pareta i Papiol
- Josep Ramon i Sogas
- Patrocinio Recober i Caballé
- Pere Regull i Riba
- Joan Ríos i Rallé
- Francisco M. Romero i Gamarra
- Aureli Ruíz i Milà
- Lourdes Sánchez i López
- Emília Torres i Miralles
- Ramon Nonat Xena i Pareta

Assisteixen per tant a la sessió tots els membres de la corporació.

És present el secretari de l'Ajuntament, Francesc Giralt i Fernández, i també l'interventor general Antoni Peiret de Antonio.

Desenvolupament de la sessió

Es fa esment del fet que l'alcalde ha convocat aquesta sessió extraordinària del ple per sol·licitud presentada pels sis regidors del grup de CiU, amb la finalitat que l'equip de govern expliqui determinades qüestions relatives a la Societat Municipal d'Habitatge. Segons la sol·licitud, calen explicacions "de les relacions entre l'Ajuntament de Vilafranca-Societat Municipal d'Habitatge, la societat PROLHASA i l'empresa COTA, sobre les obres adjudicades, el pressupost de les mateixes i la quantitat final pagada a uns i altres".

En nom de CiU, Pere Regull explica les raons de la sol·licitud del ple. Són les següents:

- Han aparegut notícies al diari "La Razón" i la gent del carrer fa preguntes.
- Davant dels dubtes i del desconeixement és millor clarificar les coses.
- CiU no afirma que hi hagin hagut irregularitats, sinó que només vol aclarir la qüestió.
- Es desconeix si la Fiscalia ha estudiat l'assumpte.
- Avui mateix en un programa de TV Vilafranca la gent malparlava dels polítics en general. Tots els regidors actuen de bona fe, i és important evitar desconfiances.

Pere Regull comenta que li hagués agradat disposar d'informació documental prèvia, s'interessa pel funcionament d'aquest ple i considera que el ple extraordinari s'ha convocat de forma irregular, perquè s'hagués hagut de celebrar un altre dia i no fixar-lo a continuació d'un ple ordinari. A parer seu, la forma de la convocatòria pot ser un frau de llei. En aquest punt, el secretari Francesc Giralt intervé per dir que entén que la convocatòria s'ajusta a la llei, i que així ho va informar a l'alcalde divendres passat quan es va fer la sol·licitud d'un ple extraordinari.

Josep Ramon (PP) comenta que ja és tard i proposa suspendre el ple i tornar-lo a convocar, petició que l'alcalde denega.

Tot seguit, Pere Regull fa un seguit de preguntes a l'alcalde, que aquest va contestant. Pregunta sobre:

- Formació de la societat, socis i nivells de participació.
- Membres del consell d'administració.
- Si el caràcter majoritari de l'Ajuntament en el capital es reflectia en la composició del consell.
- Com apareix la societat COTA i se li adjudiquen les obres.
- Si s'era coneixedor que en el moment de l'adjudicació la societat COTA encara no existia, i perquè en l'acta no apareix el nom de l'empresa.
- Honoraris que cobraven PROLHASA i COTA.
- Pressupost de les obres.

L'alcalde Joan Aguado contesta les diferents qüestions plantejades. Afirmar que l'Ajuntament era majoritari en el capital i en el consell, que Prolhasa tenia encarregada la gestió de la societat i cobrava uns honoraris del 4% de l'operació segons l'acord adoptat pel ple (la xifra finalment cobrada va ser menor), que es va acudir al sistema de consulting a proposta de Prolhasa acceptada per unanimitat pel consell, que no s'era coneixedor de les irregularitats després detectades pel que fa a l'adjudicació a COTA,

que l'oferta de COTA i el cost real final va ser inferior al de la millor oferta de les constructores que es van presentar a la licitació, etc.

A efectes d'una major comprensió, es transcriu a continuació el comunicat emès per l'equip de govern, prèviament resumit per l'alcalde en la sessió ordinària celebrada avui mateix:

COMUNICACIÓ DE L'EQUIP DE GOVERN DE L'AJUNTAMENT DE VILAFRANCA DEL Penedès, SOBRE DETERMINADES QÜESTIONS QUE AFECTEN LA SOCIETAT MUNICIPAL D'HABITATGE DE VILAFRANCA DEL Penedès, S.L.

1. La "Societat Municipal d'Habitatge de Vilafranca del Penedès, S.L." (SMHVP) es va constituir, després d'un acord del ple municipal, el dia 9 de juny de 1993, amb la finalitat genèrica de promoure habitatges amb protecció oficial. Tanmateix, inicialment tenia una finalitat concreta, que era la promoció amb afany social d'un immoble d'importants dimensions al carrer d'Igualada/avinguda de la Pelegrina. El projecte va resultar reeixit, perquè va fer possible posar a l'abast de moltes persones amb nivells reduïts de renda habitatges amb protecció oficial a preus assequibles.

2. La nova societat es va fundar amb 15 milions de pessetes de capital, dels quals 10 milions corresponien a l'Ajuntament i 5 milions a la societat "Promoció Local d'Habitatge, S.A." (PROLHASA). PROLHASA era una empresa pública vinculada a la Diputació de Barcelona (en un primer moment accionista majoritària i posteriorment única) que des de 1991 fins a 2001 va promoure directament o indirecta múltiples habitatges protegits en diferents municipis.

3. L'any 1997, una vegada havia finalitzat ja la promoció del carrer d'Igualada, es va plantejar una reorientació de la societat. El procés va finalitzar a finals de 2000, quan el ple municipal va acordar comprar la totalitat de les participacions socials de PROLHASA. A partir de llavors, es tracta d'una societat municipal, per la qual cosa el ple municipal fa les funcions de junta de socis i elegeix el consell d'administració, de composició plural.

4. Entre els anys 1993 i 2000, el consell d'administració de la societat va ser presidit per l'alcalde, i estava format per representants de l'Ajuntament (regidors i regidores pertanyents als diferents grups municipals) i de PROLHASA.

5. El conveni de cooperació que es va signar amb PROLHASA per a constituir la nova societat, aprovat pel ple municipal el 18 de maig de 1993, establí que PROLHASA assumiria la gestió administrativa integral de la nova societat i de la promoció immobiliària prevista, i que a canvi percebria uns honoraris del 4% de l'import total d'aquesta operació. Segons el conveni, PROLHASA assumia la

gestió i coordinació de les principals qüestions relacionades amb la promoció immobiliària (projectes, llicències, gestió del finançament, estudi de les ofertes de les constructores, seguiment de les obres, vendes, etc.).

Per tant, malgrat que existia un consell d'administració format per representants de tots els grups municipals, s'havia acordat que més enllà dels acords que hagués de prendre aquest consell la gestió real i efectiva de la societat i de la promoció immobiliària l'assumiria PROLHASA. De fet, l'informe de la Sindicatura de Comptes de Catalunya 30/1998-A (aprovat el 23-3-1999) constata que "la Societat no disposa d'una estructura pròpia; el personal de PROLHASA n'assumeix totalment la gestió i administració".

6. Els resultats econòmics de la promoció immobiliària amb finalitat social endagada van ser satisfactoris. Les participacions socials, que com s'ha dit inicialment l'any 1993 tenien un valor de 15 milions de pessetes, l'any 2000 van ser valorades objectivament en 76,2 milions de pessetes.

D'altra banda, l'operació de compra per l'Ajuntament de les participacions de PROLHASA va ser també plenament satisfactòria per als interessos municipals. Efectivament, d'acord amb la valoració feta l'any 2000, i tenint en compte que PROLHASA disposava del 33,33% del capital social, el preu de la compra-venda es va establir en 25,4 milions de pessetes. No obstant, després d'una àmplia negociació es va convenir que PROLHASA retornaria a la SMHVP una part dels honoraris de gestió esmentats en el punt 5 d'aquesta comunicació. Van ser retornats 20,4 milions de pessetes, amb la qual cosa realment el cost d'adquisició de les participacions socials de PROLHASA va quedar reduït a l'aportació inicial i nominal que s'havia realitzat de 5 milions de pessetes. Per tant, la SMHVP va ser capitalitzada amb 20,4 milions de pessetes addicionals, que permeten el finançament parcial de les promocions de caràcter social que actualment la SMHVP té en marxa.

7. Els comptes anuals de la societat han estat formulats any rere any pel consell d'administració, i han estat objecte d'auditories independents. Tots els comptes anuals des de la constitució de la societat fins ara (exercicis 1993-2002) han estat formulats pel consell d'administració per unanimitat dels assistents, amb l'única excepció dels comptes de l'any 2000, els quals van ser votats en contra pel conseller de CiU Gabriel Albertí no per raons de fons, sinó pel fet que (segons va fer constar) no havia rebut la documentació amb prou antelació per al seu estudi. D'altra banda, i malgrat que en el consell es van aprovar per unanimitat dels assistents, els comptes d'un dels exercicis anuals no van ser signats pel conseller Ramon N. Xena.

8. L'informe de fiscalització de la Sindicatura de Comptes 30/1998-A, aprovat el 23-3-99, analitza l'exercici de la SMHVP de 1997, si bé fa referència també als exercicis anteriors. Malgrat que com és lògic i habitual observa que s'han detectat alguns aspectes tècnics millorables, conclou que el resultat de la fiscalització ha estat positiu.

9. L'informe de la Sindicatura esmentat (i també el 4/2003-A relatiu a PROLHASA) afirma certament que s'han detectat algunes irregularitats en la contractació i adjudicació de la promoció d'habitatges que es va fer en el mes de gener de 1994, com el fet que la constitució de la societat adjudicatària tingués lloc després de l'acord d'adjudicació, per la qual cosa recomana que en properes actuacions la societat compleixi curosament amb els principis de publicitat i concurrència.

En relació amb aquest procés d'adjudicació de la construcció dels habitatges del carrer d'Igualada s'ha de puntualitzar, a la vista de les dades en aquest moment disponibles, el següent:

- PROLHASA va estudiar les ofertes presentades per diferents empreses constructores, i en fer un resum al consell d'administració el dia 19 de gener de 1994.

- En l'esmentada sessió del consell hi eren presents els Srs. Joan Aguado, Manuel Moreno, Josep Soler, Salvador Font, Ramon N. Xena, Fèlix Cusiné, Marià Lara i Lluís Albareda. Segons es desprèn de l'acta de la sessió, després de comentades les ofertes d'empreses constructores, els representants de PROLHASA en el consell van exposar que no n'hi havia cap de més favorable que la presentada per un consulting format per uns professionals de la construcció, d'import 769.974.129 pessetes. El consell, després d'analitzar la situació, va decidir per unanimitat executar les obres no a través d'una empresa constructora, sinó pel sistema de consulting (la consultora recomana la contractació dels diferents industrials i els coordina), ja que era més econòmic i permetia una millor coordinació. L'acta de la sessió no fa esment de la identitat de l'empresa de consulting, sinó que la seva denominació apareix substituïda per uns punts suspensius.

- Segons resulta de l'informe de la Sindicatura de 2003, relatiu a la societat PROLHASA (període 1991-2001) la realització d'obres pel sistema de consulting ha estat habitual en les promocions en les quals ha participat PROLHASA, i es destaca que aquesta societat ha incomplert en diferents ocasions els principis contractuals de publicitat, concurrència i transparència.

- D'acord amb les dades de què ara es disposa, certament el procés d'adjudicació de les obres de la promoció va ser poc curós i presenta diferents irregularitats: la societat de consulting contractada (Consulting Técnico Arquitectura Cota, S.L.) es va constituir unes setmanes més tard que la data de l'adjudicació, no es van demanar més ofertes d'empreses consultores, l'oferta formal de "Cota, S.L." es va presentar també després de l'adjudicació, un aparellador de l'obra que va percebre honoraris professionals era soci de l'empresa "Cota, S.L." i, finalment, s'ha comprovat que dues persones que havien format part del consell d'administració de la SMHVP com a representants de PROLHASA, després de cessar en aquest càrrec, van passar a ocupar la condició d'apoderats de l'empresa consultora. S'ha de dir que amb tota seguretat els representants de l'Ajuntament en el consell d'administració

de data 19-1-94 (representants de tots els grups municipals) no tenien coneixement d'aquestes irregularitats; la proposta d'acudir a la fórmula del consulting va ser proposada pels representants de PROLHASA (gestors de la societat i de la promoció), i va ser acceptada de bona fe i per unanimitat en la creença que el procediment era el correcte i que l'oferta resultava plenament satisfactòria.

- Les irregularitats esmentades, i que van ser detectades anys més tard després que es fes públic l'informe de la Sindicatura de Comptes, van ser posades en coneixement d'autoritats de la Diputació de Barcelona de la qual depenia PROLHASA. Posteriorment, es va produir el cessament dels màxims directius de PROLHASA, i l'empresa fou dissolta. D'altra banda, a partir de l'any 1999 la qüestió va ser comentada en el si de l'Ajuntament, en el consell d'administració i en els mitjans de comunicació, i l'any 2001 els grups municipals Socialista i de CiU van emetre un comunicat en el qual s'afirmava que la gestió de la SMHVP per part de PROLHASA havia estat en alguns aspectes poc curosa i defectuosa, la qual cosa no era acceptable.

10. Els honoraris percebuts per PROLHASA de la SMHVP, en concepte de gestió, havien de ser segons el conveni de cooperació aprovat pel ple municipal del 4% de l'import de l'operació immobiliària. S'ha de dir però que com ja s'ha esmentat quan va tenir lloc l'operació de compra de les participacions socials de PROLHASA per part de l'Ajuntament, es va fer la devolució a la SMHVP d'una part dels honoraris percebuts, amb la qual cosa el total d'honoraris satisfets és de 26,6 milions de pessetes (2,38% de l'import total), substancialment inferior al percentatge pactat.

11. El cost total de l'operació immobiliària, segons recull l'informe de fiscalització de la Sindicatura de Comptes 30/1998-A, i tal com resulta també del quadre incorporat a l'informe d'auditoria de l'exercici de 1997 (signat per tots els consellers) va ser de 1.166.978.167 pessetes. Tanmateix, en aquest cost apareixen múltiples conceptes que no assumeix mai en una promoció l'empresa constructora (compra del solar, projectes i direccions d'obra, assegurances, escriptures, despeses financeres, gestió de la societat per Prolhasa, etc.). Els costos de l'obra van ser de 833,9 milions de pessetes. Si tenim en compte que l'oferta de "Cota, S.L." aprovada pel consell en el mes de gener de 1994 era de 769,9 milions de pessetes (no consta si l'IVA estava inclòs en aquesta oferta), s'observa que la desviació entre el pressupost i el cost final s'ajusta a la realitat habitual.

Per tant, malgrat que es rebutgen les irregularitats detectades posteriorment en el procés d'adjudicació, des d'un punt de vista numèric la realitat confirma que la fórmula del consulting era efectivament la més avantatjosa, ja que el cost final ha estat inferior al pressupost inicial (sense comptar desviacions posteriors a l'alça) presentat per l'empresa constructora que oferia un preu més reduït.

Després de les preguntes formulades per Pere Regull i contestades per l'alcalde, aquest comenta que resulta sorprenent que CiU demani aquesta informació quan en disposa des de fa molts anys (informe de la Sindicatura, actes, documentació complementària, etc.), contestant Pere Regull que de vegades els membres de l'oposició en els consells de societats municipals no tenen una informació plena dels assumptes. Aquesta resposta és contestada contundentment per l'alcalde Joan Aguado, tot dient que tots els representants (de CiU i dels altres grups) disposen de tota la informació i són igualment responsables de la gestió.

Per la seva banda, Patro Recober (grup Socialista) pregunta en concepte de què és interrogat Joan Aguado, i Marcel Esteve (grup Socialista) critica que CiU qüestionari la legalitat del ple, posi en dubte el paper de CiU en el passat com a grup i com a membre del consell d'administració, afirmi que no disposa d'informació i es presenti al ple sense cap mena de preparació prèvia.

Pere Regull (CiU) explica que després de la intervenció de l'alcalde tot està més clar, i només queda pendent contrastar les dades donades amb la documentació que es faciliti. CiU no acusa l'alcalde ni l'equip de govern de cap irregularitat. Opina que ningú no ha d'estar nerviós, i que qui s'havia de preparar el ple i donar informació és l'equip de govern.

L'alcalde Joan Aguado afirma que ha contestat les preguntes i ha presentat un informe que es lliurarà a tots els grups municipals. Les coses s'han de clarificar totalment, però no és raonable que de tant en tant es torni a plantejar un assumpte que ja s'ha discutit en el passat. Ni l'Ajuntament ni cap dels seus membres van tenir responsabilitats, i recorda que els grups Socialista i de CiU ja van fer pública l'any 2001 una nota conjunta aclarint la qüestió i criticant les irregularitats imputables a Prolhasa. L'alcalde es pregunta si aquest assumpte, malgrat estar ja aclarit, ha de tornar a sortir cada vegada que aparegui al respecte alguna referència, per infundada que sigui, en algun mitjà de comunicació, i critica l'ús polític que s'ha vingut fent de l'assumpte.

Otger Amatller (CUP) explica que hagués estat preferible celebrar el ple uns dies més tard per a tenir més informació, especialment tenint en compte que en l'època dels fets la CUP no formava part del consistori. Fa referència a la manca de signatura dels comptes per part d'ERC, i afirma que s'hauria de plantejar la possibilitat de denunciar els gestors de Prolhasa que van cometre irregularitats, i fins i tot al diari La Razón.

Joan Aguado contesta que es pot estudiar denunciar penalment els responsables de Prolhasa que van intervenir, sempre que sigui viable.

Josep Ramon (PP) formula un seguit de preguntes: si Cota va ser contractada per executar les obres, si els honoraris dels arquitectes es facturaven a part, quantia dels honoraris de Prolhasa, si es pagava per una banda a Prolhasa i per l'altra a COTA, etc. Aquestes preguntes són contestades per l'alcalde Joan Aguado.

Finalment, Pere Regull (CiU) es dona per satisfet amb les explicacions donades, però demana que se li lliuri una còpia de l'acta del consell de 1994 en què es féu

l'adjudicació i el pressupost de les obres. L'alcalde contesta que s'entregarà el que s'ha demanat, a més de l'informe transcrit en aquesta acta, i que s'estudiarà la viabilitat de querellar-se contra els gestors de PROLHASA que van cometre les irregularitats comentades.

L'alcalde aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari,

Vist i plau
L'alcalde,

Francesc Giralt i Fernàndez

Joan Aguado i Masdeu